

Notatka

spisana po spotkaniu, które odbyło się 30.09.2015 r., w sprawie „Wielowariantowego programu inwestycyjnego wraz z opracowaniem strategii oceny oddziaływania na środowisko dla celów Aglomeracji Krakowskiej” dla rzeki Prądnik w gminie Zielonki.

Lista uczestników w załączeniu.

Spotkanie odbyło się w UG Zielonki z przedstawicielami Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie i firmą opracowującą program – MGGP S.A. w ślad za zgłoszeniem uwag przez gminę do ww. programu oraz udzielonej odpowiedzi, w której firma zakomunikowała, że nie widzi innych możliwych lokalizacji zbiorników przeciwpowodziowych niż te zaprojektowane w swoim programie.

W trakcie spotkania Wójt Gminy Zielonki powitał uczestników i przedstawił stanowisko gminy w sprawie planowanego w opracowaniu zbiornika „Pękowice” zlokalizowanego na terenach miejscowości Zielonki, Trojanowice, Pękowice i Giebułtów w gminie Wielka Wieś. Wójt jednoznacznie podkreślił, że:

- zaplanowana lokalizacja jest ekonomicznie źle wyceniona (koszty wykupów i szacowane nakłady inwestycyjne są znacznie zaniżone),
- terenowo w zakresie zakładanych granic zalewania wodą 100-letnią rozwiązania są nie do przyjęcia z punktu widzenia gminy i mieszkańców,
- gmina widzi potrzebę lokalizacji suchego zbiornika retencyjnego i zgadza się na nią, ale tylko na terenach zielonych, rolnych, w pasie po obydwu stronach koryta rzeki (obszary miejscowości Zielonki i Pękowice). Wójt wskazał na mapach robocze granice terenów suchego zbiornika, który byłby do zaakceptowania przez gminę (ok.30 ha powierzchni). Podkreślił też, że dla zwiększenia pojemności suchego zbiornika należy przewidzieć niwelację terenu do poziomu rzeki Prądnik (240- 241 m. n.p.m.), co znacznie obniży wysokość obwałowań (do 5,5 m) i pozwoli uzyskać znacząco pojemność retencji rzędu 1,6 mln m<sup>3</sup>,
- przy okazji wszystkich spotkań konsultacyjnych i wysyłanej korespondencji jednoznacznie sformułowano oczekiwania gminy Zielonki dotyczące wyznaczenia dodatkowych suchych zbiorników w gminie Skąpa i w gminie Sułoszowa, gdyż jeden wielki zbiornik w Zielonkach nie rozwiąże problemów powodziowych w gminach na północ od Zielonek.
- w marcu 2015 roku została przekazana rezolucja Rady Gminy Zielonki, a w sierpniu 2015 roku stanowisko pisemne wójta po udostępnieniu gminie opracowania. Obydwa dokumenty w załączeniu do protokołu.

Uzasadniając dalej stanowisko gminy wójt zauważył, że na terenie zaplanowanego zbiornika są: 3 ujęcia wody pitnej (dwa na terenie gm. Zielonki i 1 na terenie gm. Wielka Wieś miejscowość Giebułtów), kilkanaście budynków działalności gospodarczych i kilkadziesiąt budynków mieszkalnych. Szacowane w opracowaniu przez firmę sporządzającą program wyceny z tytułu odszkodowań za grunty i obiekty w łącznej wysokości 22 mln złotych jest dziesięciokrotnie zaniżone, a wykonanie zaplanowanych robót na poziomie ok. 14 mln złotych jest zdaniem gminy mocno niedoszacowane. Przy realizacji inwestycji należy szacować: koszt 700-metrowej zapory o średniej wysokości 7,1 m nad poziomem gruntu (w najwyższych miejscach nawet do 12 m nad istniejącym gruntem), koszty przebudowy drogi wojewódzkiej 794 na dłuższym odcinku obecnego przebiegu, przebudowy infrastruktury wodnej, kanalizacyjnej, gazowej, elektrycznej i teletechnicznej. Z opracowania i podanych w nim rzędnych spiętrzenia wody w zbiorniku to wysokość 251,5 m.n.p.m, a droga wojewódzka w rejonie sklepu Lewiatan i restauracji Pallatia jest położona na poziomie 247,5 m.n.p.m. Czyli w tym punkcie lustro wody zaprojektowane zostało 4 metry nad obecną nawierzchnią asfaltową.

W trakcie spotkania przedstawiciele firmy MGGP S.A. opracowującej program udzielili następujących odpowiedzi i wyjaśnień:

- uznają za jedyne możliwe lokalizację i granice zaproponowanego zbiornika „Pękowice” i

drugiego mniejszego w gminie Wielka Wieś zgodnie z opracowaniem,

- nie zakładali w analizach i opracowaniu końcowym pogłębień czaszy zbiorników, gdyż takie rozwiązania nie były przewidziane w specyfikacji przetargowej oraz podkreślali brak zgody służb ochrony środowiska na niwelację terenu,
- zapewnili, że w Wielkiej Wsi ujęcia wody są zabezpieczone wałami oraz zaplanowano przebudowę drogi wojewódzkiej,
- podkreślili, że nawet kilka mniejszych zbiorników nie daje takich efektów jak ten jeden duży,
- w kosztach nie uwzględniali uzbrojenia technicznego, gdyż na mapach służących do modelowania nie są widoczne sieci wysokiego napięcia, i inne obiekty infrastruktury technicznej,
- firma analizowała całą zlewnię rzeki Prądnik i poszukiwała terenów pod suche zbiorniki wg numerycznych modeli terenu,
- przy modelowaniu rozwiązań firma nie miała obowiązku brania pod uwagę aktualnych planów zagospodarowania przestrzennego,
- przy poszukiwaniu terenów pod suche zbiorniki nie były brane tereny Ojcowskiego Parku Narodowego z uwagi na ścisłą ochronę i brak zgody Dyrekcji OPN,
- szacowanie kosztów wykupów nieruchomości zostało dokonane w oparciu o średnie krajowe wskaźniki tj. ok. 300 tys. złotych za jedną zabudowaną nieruchomość, a roboty budowlane według podobnej metodologii.

Pan Andrzej Żmigrodzki, z-ca dyrektora MZMiUW w Krakowie ds. planowania i przygotowania inwestycji, wraz z przedstawicielami Zarządu prezentowali następujące stanowiska:

- wicedyrektor MZMiUW powiedział, że rozumie problem gminy Zielonki i stwierdził, że alternatywne rozwiązania byłyby do przyjęcia, jeśli dadzą podobne efekty, a możliwość zachowania zbiornika w Pękowicach w ograniczonym zakresie zależałaby od możliwości powiększenia zbiornika na terenie gminy Wielka Wieś lub znalezienia możliwości retencjonowania powyżej. Projektanci twierdzą jednak, że powiększenie zbiornika na terenie gminy Wielka Wieś nie jest możliwe,
- przedstawiciel MZMiUW wypowiedział się, że ograniczenie zbiornika tylko do terenów rolnych nie da efektów zabezpieczenia centrum Zielonek i będą to finanse wyrzucone w błoto,
- dyrektor potwierdził, że widzi problem takiego dużego zbiornika „Pękowice” i przeanalizuje, czy da się zmniejszoną pojemność zbiornika w Zielonkach zastąpić innymi zbiornikami w górnym biegu rzeki. Jednak na obecnym etapie prac podtrzymałby zaproponowane przez firmę rozwiązanie, a ewentualne korekty można by wprowadzić na etapie rozwiązań budowlanych,
- dyrektor również potwierdził, że program najprawdopodobniej będzie obowiązywał od 1.01.2016 roku z planowaną realizacją w najbliższych 6 latach,
- dyrektor potwierdził wytyczne do obliczania odszkodowań i nakładów inwestycyjnych jako średnie w kraju.

W trakcie spotkania odbywała się ożywiona dyskusja, wymiana poglądów i precyzowane były parametry dla zbiornika i zapory:

- zakładana w programie pojemność zbiornika wynosi 2,8 mln m<sup>3</sup> retencji wody,
- powierzchnia zbiornika 68,7 ha,
- wysokość zapory w rejonie rzeki Prądnik w Pękowicach sięga ponad 11 m,
- rzędna lustra wody 251,5 m nad poziomem morza,
- rzędna studzienek kanalizacyjnych w czterech punktach jest następująca: przy restauracji Pallatia 247,4 m.n.p.m., rozjazd z drogi wojewódzkiej na Giebułtów 254,7 m.n.p.m., Pękowice Kąty 247,6 m.n.p.m., Pękowice przy boisku 243,8 m.n.p.m. Porównanie rzędnych lustra wody i rzędnych terenu w czterech punktach obrazuje skalę zalania przy

realizacji zakładanego programu.

Wójt zapytał, jakie ilości wody są szacowane dla wody 100-letniej na granicach gmin. Firma określiła następujące ilości przepływów wody w obecnym stanie zagospodarowania rzeki:

- na granicy gminy Sułoszowa i gminy Skała jest przewidywany przepływ około 39 m<sup>3</sup>/sekundę,
- na granicy gminy Wielka Wieś i gminy Zielonki - około 60,57 m<sup>3</sup>/sekundę,
- na granicy Zielonek i Krakowa - około 80,40 m<sup>3</sup>/sekundę.

Wójt zauważył, że jedynie 20 m<sup>3</sup>/sekundę to woda z terenu gminy Zielonki, a 60 m<sup>3</sup>/sekundę to woda szybko spływająca z górnego biegu rzeki Prądnik. Zapytał też, jak tam zostanie zlikwidowane zagrożenie powodziowe bez lokalizacji suchych zbiorników?

Przedstawiciel MGGP zaprezentował strefy powodziowe, które zostały ustalone w gminie Sułoszowa i Skała, gdzie w niektórych miejscach wprowadzono zabezpieczenia, żłoby i większych problemów tam nie ma, a naturalne rozlewiska wód nie są likwidowane. Przedstawiciel MGGP wyjaśnił, że nie przelicza się wód w rozbiciu na gminy tylko bilansuje się całość zlewni.

Wójt zapytał, jak to jest, że te gminy korzystają z pieniędzy powodziowych na usuwanie skutków, skoro u nich z modelu wynika, że nie istnieje potrzeba retencji wody, co potwierdza brak wskazań lokalizacji zbiorników retencyjnych w gminie Skała i gminie Sułoszowa?

W odpowiedzi firma zakomunikowała, że rozwiązania uzgodniła z przedstawicielami gmin.

Wójt zapytał, czy istnieją protokoły lub notatki ze spotkań z przedstawicielami gmin w siedzibie MZMiUW w Krakowie w celu weryfikacji uzgodnień i wnoszonych podczas spotkań uwag i opinii oraz wniosków? Zarówno firma MGGP, jak i przedstawiciele MZMiUW, odpowiedzieli, że brak jest pisemnych protokołów, notatek i elektronicznych nagrań.

W drugiej części uczestnicy spotkania odbyli wizję w terenie.

1. Wójt oprowadził uczestników i wskazał zarówno orientacyjne granice jak i planowany poziom lustra wody zbiornika „Pękowice”. Wskazany został zaplanowany w programie zasięg zalania wodą 100-letnią zagospodarowanych nieruchomości, kolizja z infrastrukturą techniczną, problem kolizji z budową nowej trasy wolbromskiej, konieczność podniesienia dłuższego odcinka drogi wojewódzkiej 794 w związku z lokalizacją zapory oraz obrazowo wysokość i lokalizacja zapory zbiornika.
2. Uczestnicy zapoznali się z terenem na granicy Januszowic i Korzkwi w rejonie pensjonatu „Polesie” w celu przeanalizowania dostępnej dodatkowej retencji wody.
3. Po dłuższym poszukiwaniu firma i wszyscy uczestnicy znaleźli miejsce drugiego planowanego suchego zbiornika w Prądniku Korzkiewskim (gmina Wielka Wieś) o pojemności 742 tysiące m<sup>3</sup> wody.

Po powrocie z objazdu wójt powtórzył jednoznacznie negatywne stanowisko gminy w zakresie zaproponowanych rozwiązań przeciwpowodziowych na rzece Prądnik ze szczególnym podkreśleniem braku akceptacji dla zasięgu terytorialnego zbiornika „Pękowice”. Podkreślił, że właściciele nieruchomości podzielają stanowisko gminy. Przyjęcie takich rozwiązań będzie wywoływało trudne do przewidzenia skutki prawne, planistyczne i finansowe. Należy liczyć się z olbrzymimi protestami. Podkreślił oczekiwanie poszukiwania innych rozwiązań i przypomniał, że szczegółowe stanowisko gminy jest znane. Wójt podnosił kwestię możliwości pogłębienia dna zbiornika, co znacznie zmniejsza potrzebną powierzchnię do retencji, a przecież pogłębienie terenu też można zrobić z zachowaniem charakteru rolniczego (łąkowego) po jego obniżeniu.

Dyrektor A. Żmigrodzki zapewnił, że jeszcze raz zostaną przeliczone parametry zbiorników i dokonana analiza innych dostępnych terenów.

Wójt podziękował za udział w spotkaniu.

Na tym notatkę zakończono.

*N. Fardb*

**Lista obecności uczestników spotkania  
z Wójtem Gminy Zielonki**

w dniu 30 września 2015.....

LP.	Imię i nazwisko	Adres - Instytucja	Podpis
1.	Margorzata Fördymacka	UG Zielonki - GK	M. Fordy
2.	Karolina Kocianayk	MGGP S.A.	K. Kocianayk
3.	Monika Piśczon	MGGP S.A.	Piśczon
4.	Kotzko Adam	MZMiUW	Kotzko
5.	Andrzej Zimpracki	MZMiUW	Zimpracki
6.	Wojciech Opieka	KRGZ	Opieka
7.	Bożena Krol	Wójt	Krol
8.	Stanisław Pphsc	MZMiUW	Pphsc
9.	Renata Łęka	MZMiUW	Łęka
10.	Bożena Nowak	MZMiUW	B. Nowak
11.	Anna Surma	MZMiUW IR Wroblew	Surma
12.			
13.			