

UCHWAŁA NR^{3/2016}
Zebrania Wiejskiego Sołectwa
z dnia 13 marca 2016 roku

w sprawie wyrażenia opinii mieszkańców Sołectwa Brzozówka na temat projektu planu ochrony Ojcowskiego Parku Narodowego.

Na podstawie § 7 pkt 5) i § 9 ust. 1 Statutu Sołectwa (załącznik do uchwały nr XIV/93/2007 Rady Gminy Zielonki z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie: uchwalenia Statutów Sołectw Gminy Zielonki ze zm.), Zebranie Wiejskie Sołectwa Brzozówka uchwala, co następuje:

§ 1.

Sołectwo Brzozówka wyraża negatywną opinię nt. projektu planu ochrony Ojcowskiego Parku Narodowego przedłożonego do publicznego wglądu na stronie internetowej OPN i wyraża zdecydowany sprzeciw do zapisów zawartych szczególnie na stronach 125 – 129 projektu planu ochrony Ojcowskiego Parku Narodowego.

Sprzeciwiamy się zapisom projektu planu ochrony OPN, które uniemożliwiają obecne i przyszłe funkcjonowanie, racjonalne zarządzanie nieruchomościami w położonych w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Nieruchomości położone w otulinie powinny mieć także funkcję tzw „bramy do OPN”, a nie tylko być strefą ochronną. Aby funkcję tę pełnić, otulina OPN nie może uniemożliwiać budowy obiektów i infrastruktury dla obsługi ruchu turystycznego, w tym obiektów agroturystycznych i związanej z nimi prowadzenia racjonalnej gospodarki rolnej na obszarach rolniczych.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Sołtysowi Sołectwa Brzozówka

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4.

W głosowaniu udział brało ⁴⁰..... mieszkańców uprawnionych do głosowania, w tym:

Liczba głosów "za" ⁴⁰
Liczba głosów "przeciw" ⁰
Liczba głosów "wstrzymujących się" ⁰

Sołtys
Adam Chludek

Wybrane treści uzasadnienia do uchwały sołectwa:

1. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 (str 129) ustalenia dla stref użytkowania (pkt 2 strefa użytkowania 2 - otulina OPN) „*wykluczyć wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej w jakiegokolwiek formie i funkcji*”. Zapis powoduje że jakiegokolwiek rozszerzenie terenów budowlanych poza obecnie obowiązującymi będzie bezterminowo niemożliwe.
2. Wątpliwości budzi zapis rozdziału 8 (str 129) „*wykluczyć lokalizacje przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na środowisko*”. Zapis nie precyzuje sposobu oceny przedsięwzięcia. Czy należy to rozumieć jako przedsięwzięcie oddziałujące zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku (Dz. U.2010 nr 213 poz 1397), w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, czy też jakąś inną ocenę ? Każda inwestycja w jakiś sposób oddziałuje na środowisko.
3. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 (str.130) „*wykluczyć wprowadzanie ogrodzeń poza terenami zabudowanymi. Ogrodzenia powinny umożliwiać migrację drobnych zwierząt* „Oprócz wątpliwego sformułowania, jednocześnie zakazującego budowy ogrodzeń, a później określającego, że ogrodzenia powinny umożliwiać migrację, podstawowym faktem jest treść prawa budowlanego które w art 29 Prawa Budowlanego zwalnia budowę ogrodzeń do wys. 220 cm od pozwolenia na budowę i zgłoszenia. W jaki sposób ma być taki zapis wykonywalny i kto ma ewentualne budowy ogrodzeń wstrzymywać i nakazywać rozbiórki ? Nadzór budowlany z uwagi na art 29 nie będzie się tym zajmował.
4. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 (str 130) „*utrzymywać drożność korytarzy i połączeń ekologicznych*” w kontekście braku wiarygodnych przebiegów tych korytarzy. Plan ochrony nie precyzuje ich przebiegów a naszym zdaniem jest to podstawowa sprawa dotycząca otuliny OPN
5. Niejasny jest zapis rozdziału 8 (str 129) „*dopuszczać zachowanie istniejącej zabudowy z możliwością remontów i odtworzenia przy zachowaniu dotychczasowej funkcji*” przy obowiązujących zapisach planów zagospodarowania dopuszczających funkcje usług w terenach budowlanych MN znajdujących się w otulinie OPN zapis ten może spowodować zablokowanie takiej możliwości (zmiany funkcji) .
6. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 (str 129) „*wykluczyć wprowadzanie obiektów i urządzeń nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę oraz obiektów tymczasowych*”. Artykuł 29 prawa budowlanego wskazuje listę bardzo wielu takich obiektów od małych budynków gospodarczych, garaży, wiat, boisk, szamb, przydomowych oczyszczalni ścieków, zjazdów z drogi, przyłączy mediów, wewnętrznych instalacji, małej architektury po budynki jednorodzinne z obszarem oddziaływania mieszczącym się w granicach działki itp. Uzasadnienie absurdalności w/w zapisu planu ochrony nie wymaga raczej szerszych wyjaśnień i nie ma tu specjalnego znaczenia, że to dotyczy tylko terenów nie przeznaczonych do zainwestowania w dokumentach planistycznych. Nasze plany zagospodarowania, uzgodnione przez OPN, dopuszczają w takich terenach niektóre

obiekty podlegające zgłoszeniu z listy art 29, np. wiaty, urządzenia rekreacji, boiska oraz realizacje infrastruktury (np. zjazdy z drogi , sieci , przyłącza, drogi).

Taki zapis uniemożliwi realizację tego planu.

7. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 dotyczący infrastruktury wykluczający możliwość zwiększenia istniejącej sieci dróg (str 127) oraz wykluczenie lokalizacji nowych linii przesyłowych w tym gazociągów. Istniejące już tereny budowlane oraz tereny znajdujące się w sąsiedztwie wymagają rozbudowy infrastruktury. W najbliższych latach może okazać się potrzeba realizacji takich linii. Omijanie strefy otuliny spowoduje zwiększenie kosztów realizacji tych sieci a w samej otulinie może spowodować poważne utrudnienia w zapewnieniu dostaw mediów.

8. Nie do przyjęcia jest zapis rozdziału 8 (str. 125) *„Wykluczyć realizację obudowy technicznej naturalnych źródeł oraz ograniczyć zmiany użytkowania powierzchni w promieniu 50 m od źródła”* Brak lokalizacji tych źródeł na mapach, brak wykazu tych źródeł. Może się okazać, że źródła takie znajdują się w obszarach terenów budowlanych co spowoduje uniemożliwienie zabudowy działki budowlanej.

9. Nie akceptowany jest zapis rozdziału 8 (str. 127) w zakresie gospodarki wodno-ściekowej należy:

„Odprowadzać wody z dróg o powierzchni szczelnej poprzez piaskownik do zbiornika retencyjnego (przesiąkająco-odparowującego) o wielkości właściwej dla wyodrębnionych w przebiegu drogi zlewni, należy dopuścić takie ukształtowanie pojedynczego zbiornika aby część pełniła rolę zbiornika stałego z właściwą dla zbiorowisk wodnych i przywodnych roślinnością i fauną”. Niejednoznaczność tego zapisu może powodować różne interpretacje np. czy dotyczy to także dróg dojazdowych prywatnych. Wskazane są konkretne rozwiązania odprowadzenia tych wód a wachlarz rozwiązań służących odwodnieniu z dróg jest dużo większy. Zapis ten nie mówi nic o pozwoleniach wodno-prawnych już wydanych, a ponadto mogą być problemy z uzyskaniem nowych pozwoleń wodno-prawnych.

10. Nie do przyjęcia jest zapis zawarty w zagrożeniach zewnętrznych potencjalnych (str 35) rozdział 2 pkt. IV. Lp. 1.3 3. *„...Wykluczenie wszelkich inwestycji drogowych w otulinie Parku i na jej granicy, mogących mieć negatywny wpływ na przyrodę Parku.* Lakoniczny zapis *....wszelkich inwestycji drogowych... ”.* i nie określenie co to znaczy negatywny wpływ na przyrodę parku, powodować może uznanie że każda inwestycja drogowa może zostać zablokowana w tym także np. remonty dróg.

11. Nie akceptowany jest zapis rozdziału 2 punkt III Zagrożenia zewnętrzne istniejące lp.3 (str 34) *„Zakaz lokowania zabudowy kubaturowej w otulinie, na obszarach żerowiskowych zwierząt bytujących w Parku”.* Zakaz lokowania nowej zabudowy kubaturowej w otulinie, na obszarach żerowiskowych zwierząt bytujących w Parku jedynie pod warunkiem, że zostaną one udokumentowane i zaznaczone na mapach, z wyłączeniem obszarów, dla których obowiązujące miejscowe plany dopuszczają nową zabudowę.

12. Wątpliwości budzi zapis rozdziału 8 (str. 127) „...wszelkie nowe lub przekształcane budowle i obiekty małej architektury powinny zawierać cechy regionalne, a ich wygląd nie powinien być sprzeczny z cechami swoistymi regionu.” Zapis taki wyklucza nowatorską architekturę wkomponowaną w krajobraz. Nie jest jasne w jaki sposób taka architektura ma negatywny wpływ na przyrodę parku a architektura o *cechach regionalnych* nie ma wpływu.
13. Wątpliwości budzi zapis rozdziału 8 (str 126) - ustalenia generalne „*Wykluczenie lokalizowania dominant takich jak wieże przekaźników radiowych, telekomunikacyjnych, w tym wież telefonii komórkowych i innych.*” Dopóki nie ma możliwości technicznych dla pokrycia siecią komórkową i internetową wszystkich obszarów otuliny, powinna istnieć możliwość warunkowej lokalizacji wież telekomunikacyjnych. Brak tej możliwości wyklucza znaczną część lokalnych społeczności z dostępu do internetu i telefonii komórkowej co obecnie jest standardem cywilizacyjnym.
14. Wątpliwości budzi zapis rozdziału 8 (str 128) „*wykluczyć realizację melioracji odwadniających*”. Melioracja to zabiegi mające na celu trwałe polepszenie rolniczych zdolności produkcyjnych, wykonywane za pomocą zabiegów melioracyjnych. Do zabiegów tych zaliczamy: drenowanie ceramiczne i PVC, wykonywanie rowów nawadniająco-odwadniających, budowę zbiorników retencyjnych, regulację rzek, ochronę przeciwpowodziową, nasadzenia roślinnością terenów zalewowych i nieużytków rolnych. Zapis wykluczający realizację melioracji powodować może oprócz braku możliwości w.w. działań, także brak możliwości zastosowania odwodnień terenów przeznaczonych w obowiązujących planach pod zabudowę: odwodnień opaskowych budynków, odwodnień dróg itp.

Sołtys
Adam Chłudek